

## Protokół

### **z posiedzenia Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji z dnia 23 października 2019 roku odbywającego się w formie telekonferencji**

W związku z decyzją Rady Wierzycieli z dnia 18 października 2019 r., na dzień 23 października 2019 roku na godzinę 15:00 zostało zwołane przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli posiedzenie Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji („Dłużnik”). Posiedzenie zostało zwołane poprzez wystanie do wszystkich Członków Rady, Zastępców Członków Rady i ich pełnomocników zawiadomienia w formie elektronicznej na podane przez Członków, Zastępców Członków Rady Wierzycieli i ich pełnomocników adresy poczty elektronicznej.

Posiedzenie Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji odbyło się zgodnie z zawiadomieniem przy użyciu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w formie telekonferencji.

Przewodniczący Rady Wierzycieli Joanna Bucholc, otworzył posiedzenie o godz. 15:00, objął przewodniczenie posiedzeniu oraz przedstawił porządek obrad. Wobec braku sprzeciwu przystąpiono do wyboru protokolanta. Janusz Słupek, pełnomocnik Marcina Bukowskiego, zgłosił swoją kandydaturę. Wobec braku innych kandydatur na protokolanta posiedzenia jednogłośnie wybrano Janusza Słupka.

Przewodniczący Posiedzenia stwierdził prawidłowość zwołania Posiedzenia Rady Wierzycieli i wobec braku sprzeciwu dokonał sprawdzenia obecności. W wyniku powyższego stwierdzono, iż na posiedzeniu obecni są:

- 1/ Joanna Bucholc – Przewodniczący Rady Wierzycieli;
- 2/ Marek Dziduszko – Członek Rady Wierzycieli;
- 3/ adwokat Tomasz Kapliński – pełnomocnik Radosława Barczyńskiego, Członka Rady Wierzycieli;
- 4/ Q1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty — Członek Rady Wierzycieli reprezentowany przez QUERCUS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w Warszawie, w imieniu którego działa radca prawny Paweł Pasternok;
- 5/ Paweł Gorczyca, pełnomocnik Joanny Bucholc;
- 6/ Olaf Gembarszewski – Zastępca Członka Rady Wierzycieli;
- 7/ Marcin Bukowski – Zastępca Członka Rady Wierzycieli;
- 8/ Janusz Słupek, pełnomocnik Marcina Bukowskiego;

W posiedzeniu Rady Wierzycieli jako zaproszeni gości wzięli udział:

- 9/ Izabela Skonieczna-Powałka, w imieniu Nadzorca Sądowego;
- 10/ Jarosław Kaczmarek, w imieniu Nadzorca Sądowego.

Przewodniczący Rady Wierzycieli stwierdził, że wobec braku przedstawiciela Agmet sp. z o.o. - członka Rady Wierzycieli, w zastępstwie podczas posiedzenia będzie głosował Marcin Bukowski - Zastępca Członka Rady Wierzycieli.



O godz. 15:13 dołączył do posiedzenia radca prawny Mariusz Kowolik działający w imieniu Agmet sp. z o. o. - Zastępcy Przewodniczącego Rady Wierzycieli. W związku z tym Przewodniczący Rady Wierzycieli orzekł, że Agmet sp. z o.o., będzie głosować w imieniu własnym podczas posiedzenia.

Przewodniczący wobec braku zastrzeżeń co do przedstawionego porządku obrad przeszedł do kolejnego punktu obrad, jakim było wysłuchanie Nadzorcy Sądowego (NS).

Jarosław Kaczmarek w imieniu Nadzorcy Sądowego zaproponował dyskusję w formie pytań kierowanych do NS i odpowiedzi NS i zakomunikował, że od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wierzycieli (18.10 br.) nie ma nowych informacji co do sprawozdania finansowego Dłużnika. Wyraził nadzieję, że być może w najbliższych dniach będzie informacja o zaudytowanym sprawozdaniu.

Paweł Pasternok pytał czy sprawozdanie finansowe ma posiadać opinię biegłego rewidenta. NS sądzi, że opinia biegłego rewidenta będzie dołączona do sprawozdania.

Marek Dzikusko pytał, w jakim stopniu GetBack jest odpowiedzialny za cofnięcie licencji Saturnowi. Czy jakiegokolwiek działania Dłużnika mogłyby doprowadzić do tego, żeby ta licencja nie została odebrana. NS nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Marcin Bukowski pytał, kto zastąpi Saturn jako TFI i kiedy będą podjęte te decyzje. Odpowiedź NS: depozytariusze cały czas pracują, wygląda na to, że umowy zostaną podpisane. Spółka działa aktywnie i jest kontrolowana przez NS.

Paweł Gorczyca: prośba do NS o informowanie RW w przedmiocie wyrażenia przez NS zgody na zawarcie transakcji przekraczającej zarząd zwykły. Joanna Bucholc zasugerowała, że powinna być uchwała RW w tym zakresie tak jak oczekuje tego NS. NS zadeklarował, że przekaze informację do Przewodniczącego RW.

Marcin Bukowski pytał, czy Rada Wierzycieli możemy otrzymać listę powództw ostatnio wytoczonych. Izabela Skonieczna-Powałka zapomniała, ale dziś wysłała maila z zapytaniem w tej sprawie do Dłużnika.

Marcin Bukowski zapytał, czy Dłużnik wystąpił o odszkodowanie z polisy ubezpieczenia audytora. NS nie ma wiedzy, czy Dłużnik wystąpił do ubezpieczyciela.

Paweł Pasternok zasugerował, że warto zapytać Dłużnika, czy szkoda została zgłoszona, a jeśli nie, to dlaczego. NS również o to zapyta.

Paweł Gorczyca wnioskuje o przygotowanie uchwały RW zobowiązującej Dłużnika do dokonania analizy opisującej główne elementy relacji z audytorem i możliwości pozywania tego podmiotu. Nadzorca Sądowy stwierdził, że już o to kilkakrotnie pytał, jednak nie otrzymał odpowiedzi.

Marcin Bukowski zaproponował wystąpienie do Dłużnika o udostępnienie umowy pomiędzy Dłużnikiem a audytorem. Paweł Pasternok i Tomasz Kapliński muszą skonsultować odpowiedź ze swoimi mocodawcami, ponieważ taki punkt nie był przewidziany w porządku obrad.

O godzinie 16:01 Przewodniczący Posiedzenia podziękował Nadzorcy Sądowego za obecność i odpowiedzi na zadane pytania. Jarosław Kaczmarek i Izabela Skonieczna-Powałka opuścili posiedzenie Rady Wierzycieli.

O godzinie 16:50 posiedzenie opuścił Olaf Gembarzewski, Zastępca Członka Rady Wierzycieli.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 4/10/2019 w sprawie trybu wyboru kancelarii prawnych do obsługi roszczeń. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu



posiedzenia Rady Wierzycieli. W toku dyskusji Paweł Gorczyca proponuje dodanie do par 1 pkt b zapisu „posiadające stosowne doświadczenie”. Marcin Bukowski jako autor przychylił się do wprowadzenia proponowanej zmiany. Tomasz Kapliński zauważył, że posiada instrukcje swojego mocodawcy co do przedstawionych projektów uchwał przed wprowadzeniem proponowanych zmian.

Proponowane brzmienie par. 1. pkt b) „w przypadku uzasadnionej potrzeby korzystania z kancelarii zewnętrznej, dokonanie wyboru takiej kancelarii w drodze konkursu ofert, przy czym do udziału w konkursie powinny być zaproszone kancelarie prawne posiadające stosowne doświadczenie, z różnych miast Polski, w szczególności z miast będących siedzibami sądów apelacyjnych”.

Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad: głosowania w sprawie podjęcia zmienionej uchwały 4/10/2019 w sprawie trybu wyboru kancelarii prawnych do obsługi roszczeń.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 3 głosów "za", 1 głosu „przeciw” oraz 1 głosu wstrzymującego się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 4/10/2019 została podjęta.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 3/10/2019, w sprawie przedstawienia przez Dłużnika informacji nt kosztów obsługi Getback S.A. przez zewnętrzne kancelarie prawne. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 3/10/2019, w sprawie przedstawienia przez Dłużnika informacji nt kosztów obsługi Getback S.A. przez zewnętrzne kancelarie prawne.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 4 głosów "za", 1 głosu wstrzymującego się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 3/10/2019 została podjęta.

Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 5/10/2019, w sprawie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej.

W ramach dyskusji Paweł Gorczyca zaproponował zawieszenie głosowania nad tą uchwałą i wniesienie do Dłużnika o udostępnienie protokołów z posiedzeń rady nadzorczej Dłużnika w systemie vdr. Tomasz Kapliński zgodził się z propozycją Pawła Gorzycy aby zdjąć ten punkt z porządku obrad.

Marcin Bukowski powołując się na informacje uzyskaną od Przemysława Dąbrowskiego „chyba w lipcu br.” wskazał, że z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej Dłużnika Radosław Barczyński otrzymuje 30 tysięcy zł miesięcznie, pozostali szefowie Komitetów po 20 tysięcy zł miesięcznie. Pan Łukawski nie otrzymuje wynagrodzenia od Dłużnika, ponieważ jest opłacany przez Abris.

Pan Paweł Pasternok wniósł o zaprotokołowanie informacji podanych przez Marcina Bukowskiego.

Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad: głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 5/10/2019, w sprawie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 3 głosów "za", 2 głosów wstrzymujących się oraz braku głosów przeciwko, w głosowaniu jawnym uchwała nr 5/10/2019 została przyjęta.



Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 6/10/2019, w przedmiocie pełnomocnika byłego Przewodniczącego Rady Wierzycieli. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Wynikła dyskusja pomiędzy mec. Tomaszem Kaplińskim a członkami rady wierzyteli. Dyskusja dotyczyła współpracy pomiędzy Dłużnikiem, Radosławem Barczyńskim a mec. Tomaszem Kaplińskim.

Przewodniczący Posiedzenia zdjął głosowanie w sprawie podjęcia uchwały nr 6/10/2019, w przedmiocie pełnomocnika byłego Przewodniczącego Rady Wierzycieli z porządku obrad w dniu dzisiejszym. Wszyscy obecni członkowie Rady Wierzycieli byli za zdjęciem głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 6/10/2019 z porządku obrad.

Marcin Bukowski zgłosił, że w obliczu nowych faktów w postaci informacji o zaprzestaniu pobierania wynagrodzenia przez mec. Tomasza Kaplińskiego zdjęcie uchwały z porządku obrad jest zasadne.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 7/10/2019, w przedmiocie udostępnienia raportów zleconych przez dłużnika zewnętrznym kontrahentom, w sprawie zobowiązań zarządu GetBack do udostępnienia RW raportu LINKLATERS w sprawie roszczeń odszkodowawczych Dłużnika wobec Deloitte oraz raportu opracowanego przez Ernst & Young w sprawie nieprawidłowości w funduszach dotyczących tzw. „rolek”. Zebrani jednogłośnie zaproponowali przejście do głosowania. W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 4 głosów "za", 1 głosu "przeciw" oraz braku głosów wstrzymujących się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 7/10/2019 została przyjęta.

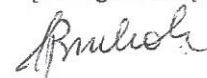
Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 8/10/2019, w sprawie Rady Wierzycieli Spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji w przedmiocie wniosku do Sądu Okręgowego w sprawie niezwłocznego rozpatrzenia zażaleń złożonych na zatwierdzenie układu. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Janusz Słupek zauważył, że akta sprawy nie zostały jeszcze przekazane z sądu rejonowego do sądu okręgowego, tym samym jest jeszcze za wcześnie na podejmowanie tej uchwały. Tomasz Kapliński zauważył, że proponowana uchwała jest rodzajem apelu Rady Wierzycieli, który może być już podjęty „nawet jeśli akta jeszcze nie wpłynęły do Sądu Okręgowego. U podstaw tej uchwały jest dobro prawne jakim jest pewność prawa, a podjęcie decyzji przez sąd usunie stan niepewności prawnej, który jest niekorzystny dla wszystkich, a w szczególności dla Spółki oraz wierzyteli Dłużnika Mec. Tomasz Kapliński nie wyobraża sobie, żeby ktoś mógł być przeciwny usunięciu stanu niepewności prawnej i w konsekwencji głosował przeciw tej uchwale”.

Mec. Pasternok: „Podobno Spółka jest w stanie przedpłacić układ i szybciej wypłacić pierwszą ratę układową. My, również jako wierzyteli niezabezpieczeni jesteśmy zainteresowani tym, aby te środki nie leżały w spółce, a zostały wypłacone wierzyteliom. Spółka operacyjnie cały czas działa i ponosi koszty stałe, opóźnianie zatwierdzenia układu i wypłaty pierwszej raty powoduje, że spółka będzie ponosić te koszty dłużej. Warto, żeby układ był jak najszybciej zatwierdzony, pierwsze pieniądze już poszły i następnie wypłacane były kolejne”.

Mec. Kowolik zasugerował, że Spółka może złożyć skargę na przewlekłość postępowania, o ile Spółka widzi ku temu podstawy.

Marek Dziduszko zauważył, że należy odróżnić usunięcie niepewności prawnej od propozycji jednoznacznego i entuzjastycznego ze względu na formę (apel) wystąpienia do Sądu. Zgodził się z



opinią p. Marcina Bukowskiego, że od momentu przyjęcia Układu do chwili obecnej zaszły okoliczności, które postanowienia Układu i jego wykonanie czynią jeszcze bardziej problematycznymi, niż było to w styczniu czy maju br.

Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 8/10/2019, w sprawie Rady Wierzycieli Spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji w przedmiocie wniosku do Sądu Okręgowego w sprawie niezwłocznego rozpatrzenia zażaleń złożonych na zatwierdzenie układu.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 2 głosów "za", 3 głosów "przeciw" oraz braku głosów wstrzymujących się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 8/10/2019 nie została podjęta.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 9/10/2019r., w sprawie Rady Wierzycieli Spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji w przedmiocie przedstawienia przez Nadzorcę Sądowego i Spółkę statusu zażaleń złożonych na zatwierdzenie układu. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Janusz Słupek, Marcin Bukowski i Marek Dziduszko zapytali autora projektu jaki jest cel przedstawionego projektu uchwały. Tomasz Kapliński odpowiedział, że celem uchwały jest wyposażenie Rady Wierzycieli w wiedzę dotyczącą postępowania sądowego, w szczególności, jeśli ktoś – tutaj Dłużnik – ma tę wiedzę uporządkowaną ponieważ jest stroną tego postępowania oraz, że uchwała jest jasna i logiczna, pozwoli ocenić rzeczywistość, otrzymać informację czy Dłużnik niezwłocznie odnosił się do składanych zażaleń.

Janusz Słupek zauważył, że lista wierzycieli, którzy złożyli zażalenia na postanowienie z dnia 6 czerwca jest zamieszczona w uzasadnieniu z dnia 25 lipca br. do tego postanowienia, a ponieważ akta sprawy są jawne, każdy zainteresowany uczestnik postępowania może się z nią zapoznać. Poza tym to sąd okręgowy będzie rozpatrywać zażalenia, które do niego wpłyną, dlatego też ani nadzorca sądowy, ani dłużnik nie są właściwymi adresatami tej uchwały.

Marek Dziduszko zwrócił uwagę, że równocześnie – paradoksalnie – projekt ten inspiruje do zadania pytania Władzom Spółki o ich stanowisko wobec zażaleń, które wpłynęły w związku z Układem. Niewątpliwie RW wystąpi o tę informację.

Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad: głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 9/10/2019r., w sprawie Rady Wierzycieli Spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji w przedmiocie przedstawienia przez Nadzorcę Sądowego i Spółkę statusu zażaleń złożonych na zatwierdzenie układu.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 2 głosów "za", 3 głosów "przeciw" oraz braku głosów wstrzymujących się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 9/10/2019 nie została podjęta.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 10/10/2019r. w sprawie Rady Wierzycieli Spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji w przedmiocie odebrania od członków Rady Wierzycieli, zastępców członków Rady Wierzycieli oświadczeń woli w sprzeczności z art.123 ust 3 Pr. Restrukturyzacyjnego. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Marek Dziduszko stwierdził, że projekt uchwały nie jest jasny, dla osoby nieznającej kontekstu i historii postępowania nie wiadomo o co w niej chodzi.



Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad: głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 10/10/2019 w sprawie Rady Wierzycieli Spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji w przedmiocie odebrania od członków Rady Wierzycieli, zastępców członków Rady Wierzycieli oświadczeń woli w sprzeczności z art.123 ust 3 Pr. Restrukturyzacyjnego.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 2 głosów "za", 3 głosów "przeciw" oraz braku głosów wstrzymujących się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 10/10/2019 nie została przyjęta.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 11/10/2019, w przedmiocie uzyskania informacji na temat Spółki. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Q1FIZ wskazuje na nieprecyzyjność w uchwale i pyta autora projektu uchwały jakie wskaźniki wchodzą w zakres „podstawowych wskaźników”.

Paweł Gorczyca zawnioskował zmianę treści uchwały w przedmiocie „podstawowych wskaźników”: (poziom odzysków, wskaźnik poziomu kosztów do odzysków), a w paragrafie 1 dodać literę c: „wystąpienie do spółki o sporządzenie wewnętrznej analizy dotyczącej aspektów prawnych związanych ze sporem z Deloitte”. Tomasz Kapliński sugeruje przeprocudować uchwałę w wersji, która została przedstawiona łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli, ponieważ nie ma instrukcji swojego mocodawcy co do głosowania projektu uchwały z proponowanymi zmianami.

Przewodniczący Posiedzenia przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad: głosowania w sprawie podjęcia uchwały nr 11/10/2019, w przedmiocie uzyskania informacji na temat Spółki. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Marek Dzikusko wnosił, żeby wprowadzić do tekstu uchwały zmiany zaproponowane przez Pawła Gorczycę. Q1FIZ wniósł o zaprotokołowanie swojego spostrzeżenia, że głosowanie zostało już ogłoszone przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli.

Tomasz Kapliński zgłasza do protokołu, że nie wyraża zgody na zmiany treści uchwały proponowane przez Pawła Gorczycę.

W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 3 głosów "za", oraz 2 głosów wstrzymujących się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 11/10/2019 została przyjęta.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały nr 12/10/2019 w przedmiocie uzyskania informacji nt stanu powództw wytoczonych przez dłużnika. Projekt w/w uchwały został przesłany członkom Rady Wierzycieli przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli łącznie z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Rady Wierzycieli.

Przewodniczący Posiedzenia zaproponował dyskusję przed głosowaniem, jednak zebrani jednogłośnie zaproponowali przejście do głosowania. W wyniku oddanych głosów Przewodniczący Posiedzenia stwierdził, że w związku z oddaniem 4 głosów "za", braku głosów "przeciw" oraz 1 głosu wstrzymującego się, w głosowaniu jawnym uchwała nr 12/10/2019 została podjęta.

Przewodniczący Rady Wierzycieli przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad: sprawy różne, dotyczące Spółki.

