

**KOMUNIKAT NR 6/08/2018 PRZEWODNICZĄCEGO RADY WIERZYCIELI
USTANOWIONEJ W PRZYSPIESZONYM POSTĘPOWANIU UKŁADOWYM
SPÓŁKI GETBACK S.A. W RESTRUKTURYZACJI
Z DNIA 9 SIERPNI 2018 R.**

Przewodniczący Rady Wierzycieli ustanowionej w przyspieszonym postępowaniu układowym spółki GetBack S.A. w restrukturyzacji („Dłużnik”), prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu (sygn. akt VIII GRp 4/18), informuje, że w dniu 8 sierpnia 2018 r. odbyło się piąte posiedzenie Rady Wierzycieli.

1. Rada Wierzycieli w dniu 8 sierpnia 2018 r. odbyła spotkanie z Zastępcą Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”). Rada Wierzycieli przedstawiła stanowisko w zakresie istotnych kwestii warunkujących w jej opinii powodzenie restrukturyzacji Dłużnika, z prośbą o wsparcie w celu ich osiągnięcia, w tym w szczególności w zakresie:
 - a. przystąpienia przez banki posiadające wobec Dłużnika wierzytelności zabezpieczone rzeczowo do układu oraz wyrażenie zgody na redukcję swoich wierzytelności, konwersję na akcje, lub wydłużenie okresu spłaty,
 - b. zaangażowania się w proces restrukturyzacji Dłużnika przez banki, które zbywały na rzecz Dłużnika portfele wierzytelności, korzystając przy tym z nierynkowych decyzji byłego Zarządu Dłużnika,
 - c. wsparcia w negocjacjach prowadzonych ze spółkami Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Altus TFI”) oraz Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Trigon TFI”) w przedmiocie zawarcia stosownych porozumień,
 - d. podpisania z poszczególnymi TFI porozumień w przedmiocie zasad dystrybuowania do Dłużnika środków gromadzących się na rachunkach FIZ,
 - e. wyrażenie poparcia dla wniosku o odroczenie terminu Zgromadzenia Wierzycieli o ok. 30 dni, co pozwoli na zakończenie negocjacji prowadzonych z bankami oraz towarzystwami funduszy inwestycyjnych.

Zastępca Przewodniczącego KNF zadeklarował, że wystosuje do Sądu Rejonowego we Wrocławiu pismo związane z wnioskiem o odroczenie terminu Zgromadzenia Wierzycieli, a także wskazał osobę kontaktową, która będzie koordynowała komunikację KNF wobec Rady Wierzycieli w przedmiocie oczekiwań przedstawionych przez Radę Wierzycieli.

2. Rada Wierzycieli omówiła na posiedzeniu nowo uzyskane informacje o aktualnej sytuacji Dłużnika oraz podjęła dyskusję w przedmiocie dalszego toku postępowania restrukturyzacyjnego Dłużnika.
3. W nawiązaniu do Komunikatu nr 5/08/2018 Przewodniczącego Rady Wierzycieli, Rada Wierzycieli informuje, że podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na umorzenie przyspieszonego postępowania układowego Dłużnika.
4. Rada Wierzycieli, zgodnie z wcześniejszym komunikatem, podjęła również uchwałę w sprawie zwrócenia się z wnioskiem do Sędziego – Komisarza o odroczenie terminu Zgromadzenia Wierzycieli co najmniej do dnia 2 października 2018 r. W ocenie Rady Wierzycieli termin ten pozwoli na zakończenie prowadzonych negocjacji z wierzycielami zabezpieczonymi rzeczowo oraz innymi podmiotami rynku finansowego co do zaangażowania się w proces restrukturyzacji Dłużnika, co może mieć bezpośrednie przełożenie na polepszenie sytuacji wierzycieli – w szczególności nieposiadających zabezpieczeń swoich wierzytelności – i polepszenie warunków przedstawionych propozycji układowych. Zarząd Dłużnika poinformował Radę Wierzycieli, że również wystąpił z wnioskiem o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.
5. Ponadto Rada Wierzycieli podjęła uchwałę o złożeniu propozycji układowych. Rada Wierzycieli wyjaśnia przy tym, że:
 - a. Rada Wierzycieli dopiero w ostatnich dniach zaczęła uzyskiwać dostęp do szerszego zakresu informacji niezbędnych do przygotowania własnych propozycji układowych;

- ponadto, w opinii Rady Wierzycieli, dane przekazywane przez Spółkę oparte są na konserwatywnych założeniach;
- b. jednocześnie, z uwagi na ryzyko nieuwzględnienia przez Sędziego – Komisarza wniosku o odroczenie terminu Zgromadzenia Wierzycieli, Rada Wierzycieli uznała, że korzystniejszym działaniem będzie złożenie propozycji układowych w chwili obecnej, na podstawie dostępnych danych od Dłużnika, które zgodnie z szacunkami Rady Wierzycieli będą możliwe do wykonania;
 - c. w ocenie Rady Wierzycieli, zgodnie z obecną wiedzą, kontynuowanie działalności operacyjnej daje szansę na wyższy stopień zaspokojenia roszczeń wierzycieli niż likwidacja przedsiębiorstwa Dłużnika; propozycje układowe były tworzone przy założeniu, że wierzyciele będą zaspokajani przede wszystkim z bieżących odzysków uzyskiwanych przez Dłużnika z portfeli wierzytelności;
 - d. uniknięcie likwidacji Dłużnika uwarunkowane jest przede wszystkim brakiem wystąpienia egzekucji z przedmiotu zabezpieczenia, a to w opinii Rady Wierzycieli, wymaga przedstawienia propozycji układowych, które zachęcą wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo do odstąpienia od zaspokajania się z przedmiotu zabezpieczenia; tutaj Rada Wierzycieli widzi możliwość zaproponowania między innymi wydłużonego okresu spłaty (przy zachowaniu odpowiedniego LTV) oraz konwersji części wierzytelności na akcje Dłużnika;
 - e. zgodnie z aktualnym stanem wiedzy Rady Wierzycieli, stan majątku Dłużnika nie pozwala na przyjęcie, że Dłużnik będzie w stanie uregulować swoje zobowiązania na poziomie wyższym niż 50,5 % należności głównej; z tego względu złożenie propozycji układowych przewidujących spłatę pieniężną na poziomie przekraczającym 50,5 % może powodować istotne ryzyko niewykonania lub nawet niezatwierdzenia układu, a w konsekwencji ogłoszenie upadłości Spółki, w ramach której stopień zaspokojenia roszczeń wierzycieli – w szczególności niezabezpieczonych rzeczowo – będzie diametralnie niższy;
 - f. jednocześnie Rada Wierzycieli wyjaśnia, że jeżeli w toku wykonywania układu stan majątkowy Dłużnika ulegnie istotnej poprawie (np. na skutek dofinansowania przez inwestora, poprawy działalności operacyjnej, itp.), istnieje prawna możliwość, aby uprzednio przyjęty układ mógł zostać zmieniony w taki sposób, by zapewnić wyższy stopień zaspokojenia wierzycieli, dostosowany do zmienionej sytuacji Dłużnika;
 - g. Rada Wierzycieli pracuje nad weryfikacją założeń przyjętych przez Dłużnika i planuje przedstawić kolejne propozycje układowe w oparciu o rynkowe poziomy istotnych parametrów operacyjno-majątkowych, a nie przesadnie konserwatywnych, gdyż układ powinien być możliwy do wykonania, ale wymagający dla Dłużnika – tak aby możliwie najpełniej zaspokoić wierzycieli;
 - h. wśród najważniejszych obszarów prac Rada Wierzycieli znajduje się:
 - zawarcie porozumień z wierzycielami zabezpieczonymi rzeczowo na majątku Dłużnika oraz zabezpieczonymi rzeczowo na majątku poszczególnych FIZ proponując im m.in.:
 - o wydłużenie okresu spłaty, także z uwzględnieniem ewentualnej spłaty balonowej przy zachowaniu odpowiedniego poziomu LTV,
 - o konwersji części wierzytelności na akcje,
 - ustalenie planów korygujących zmierzających do zwiększenia poziomu odzysków z posiadanych już przez Dłużnika portfeli wierzytelności w rezultacie zmiany dotychczasowej strategii windykacyjnej;
 - i. jednocześnie, w ocenie Rady Wierzycieli, dla istotnego zwiększenia poziomu zaspokojenia wierzycieli niezabezpieczonych w toku trwającego postępowania, niezbędna będzie partycypacja banków, które były istotnym beneficjentami nierynkowych decyzji poprzedniego Zarządu Dłużnika.
6. Przewodniczący oraz Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli przeprowadzili spotkanie z pełnomocnikami Trigon TFI w celu podjęcia negocjacji co do zakończenia sporu istniejącego

pomiędzy Dłużnikiem, a Trigon TFI oraz potwierdzili gotowość zaangażowania przez Radę Wierzycieli w doprowadzenie do zawarcia stosownej ugody.

7. W dniu 08.08.2018 Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli przeprowadził spotkanie z reprezentantami Abris Capital Partners S.A. W toku dyskusji ustalono:
 - a. Podczas wcześniejszych spotkań Rada Wierzycieli wystąpiła do Abris Capital Partners z wnioskiem dotyczącym: i) zmniejszenia liczby członków Rady Nadzorczej z 7 do 5, ii) powołania do grona Rady Nadzorczej 3 przedstawicieli wierzycieli, w tym Przewodniczącego;
 - b. intencją Rady Wierzycieli było, aby poprzez wejście jej przedstawicieli do Rady Nadzorczej Dłużnika, uzyskać możliwość przeprowadzenia samodzielnej weryfikacji procesów operacyjnych, jak i jakości aktywów Dłużnika; w rezultacie propozycje układowe mogłyby być uznane przez wierzycieli jako wymagające, ale oparte na rynkowych założeniach, a przez to realne do osiągnięcia;
 - c. jednocześnie, z uwagi na odmowę realizacji wcześniejszych ustaleń w przedmiocie zmiany składu Rady Nadzorczej Dłużnika, przedstawiciele Rady Wierzycieli zaproponowali, aby umożliwiono wskazanemu przez nią zespołowi przeprowadzenie niezależnego przeglądu operacyjnego Spółki.