

Protokół
z posiedzenia Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
z dnia 18 lipca 2018 roku, godz. 11:00, mającego miejsce w Warszawie przy
ul. Grzybowskiej 4, lok. U-7A.

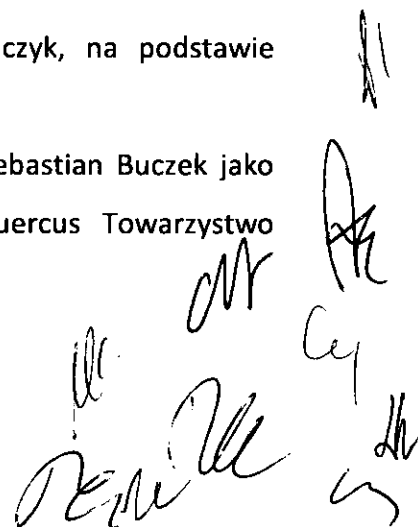
1. Posiedzenie Rady Wierzycieli zostało zwołane zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Wierzycieli w dniu 11 lipca 2018 r. przez Pana Artura Kłoczko – Przewodniczącego Rady Wierzycieli, poprzez wysłanie do wszystkich Członków Rady i Zastępcy – spółki „AGMET” sp. z o.o., zawiadomienia w formie elektronicznej na podane przez Członków i Zastępcę Członka Wierzycieli adresy poczty elektronicznej. W związku z powzięciem wiedzy w dniu 12 lipca 2018 r. przez Przewodniczącego Rady Wierzycieli o wydaniu w dniu 11 lipca 2018 r. postanowienia przez Sędziego – Komisarza o uzupełnieniu postanowienia z dnia 21 czerwca 2018 r. o ustanowieniu Rady Wierzycieli poprzez powołanie na drugiego Zastępcę Członka Rady spółkę mBank S.A., w dniu 12 lipca 2018 r. również do mBank S.A. zostało przekazane zawiadomienie o zwołaniu niniejszego posiedzenia.
2. Posiedzenie otworzył Pan Artur Kłoczko – Przewodniczący Rady Wierzycieli, który powitał przybyłych na posiedzenie. Pan Przewodniczący dokonał sprawdzenia obecności i weryfikacji umocowania reprezentantów do reprezentacji poszczególnych członków Rady Wierzycieli. W wyniku powyższego stwierdzono, iż na posiedzeniu obecni są:

1/ Pan Artur Kłoczko, wraz z pełnomocnikami – r.pr. Karolem Tatarą oraz r.pr. Anną Czarnotą, na podstawie przedłożonego uprzednio pełnomocnictwa,

2/ Pan Radosław Barczyński, wraz z pełnomocnikiem – Panem Pawłem Górczyką, na podstawie przedłożonego uprzednio pełnomocnictwa,

3/ w imieniu Pana Mariusza Wójcika – Pan Stanisław Adamczyk, na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa,

4/ w imieniu Q1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego – Pan Sebastian Buczek jako Prezes Zarządu oraz Pan Paweł Pasternok jako prokurent Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.,



5/ w imieniu Raiffeisen Bank Polska S.A. – d.r. Robert Kosmał oraz r.pr. Dariusz Kwiatkowski, na podstawie przedłożonego uprzednio pełnomocnictwa,

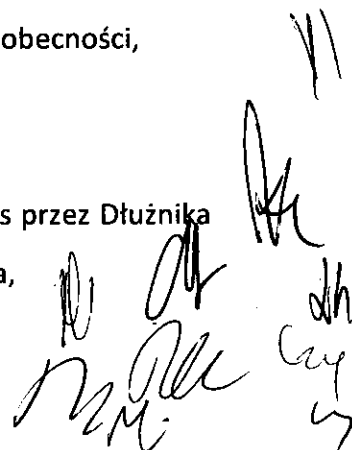
6/ w imieniu AGMET sp. z o.o. – r.pr. Mariusz Kowolik, adw. Rafał Wojciechowski, na podstawie przedłożonego uprzednio pełnomocnictwa,

7/ w imieniu mBank S.A. – Pani Anna Markowska, Pan Łukasz Kuźbik, adw. Grzegorz Abram, na podstawie przedłożonych pełnomocnictw.

Przewodniczący Rady Wierzycieli stwierdził ponadto, że za pomocą połączenia telefonicznego kontakt z Radą Wierzycieli nawiązał Pan Mariusz Wójcik, który formalnie – z uwagi na fakt, że Regulamin Rady Wierzycieli nie przewiduje możliwości odbywania posiedzenia Rady przy użyciu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość tylko przez niektórych Członków Rady – nie jest traktowany jako osoba biorąca udział w posiedzeniu, jednakże może przysłuchiwać się przebiegowi posiedzenia oraz zabierać głos. Pan Mariusz Wójcik ani żadna z innych osób obecnych na posiedzeniu nie zgłaszają w tym zakresie zastrzeżeń.

Ponadto w posiedzeniu Rady Wierzycieli uczestniczy Kurator dla obligatariuszy – Pan Kamil Hajduk.

3. Następnie Pan Przewodniczący stwierdził poprawność powiadomienia wszystkich Członków i Zastępców Członków Rady Wierzycieli o posiedzeniu oraz zdolność do podjęcia uchwał. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zaproponował wybór osoby protokolanta, zgłaszając kandydaturę r.pr. Anny Czarnoty. Wobec braku innych kandydatur na protokolanta posiedzenia jednogłośnie wybrano r.pr. Annę Czarnotę.
4. Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad posiedzenia zaproponowany w zawiadomieniu o zwołaniu posiedzenia:
 - 1) otwarcie posiedzenia Rady Wierzycieli,
 - 2) stwierdzenie prawidłowości zwołania posiedzenia oraz sprawdzenie obecności,
 - 3) wybór protokolanta,
 - 4) przedstawienie i przyjęcie porządku obrad,
 - 5) dyskusja w przedmiocie informacji i danych ujawnionych dotychczas przez Dłużnika oraz w przedmiocie postępowania z informacjami poufnymi Dłużnika,

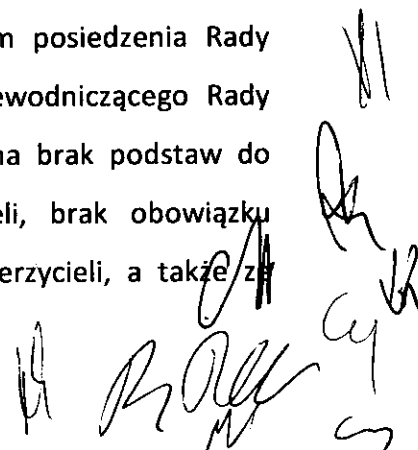


Handwritten signatures and initials, including a large '11' at the top right, and several illegible signatures below it.

- 6) wysłuchanie Nadzorcy Sądowego,
- 7) wysłuchanie Prezesa Zarządu Dłużnika,
- 8) wysłuchanie Członka Zarządu Dłużnika – Pana Marcina Tokarka,
- 9) wysłuchanie Przewodniczącego Rady Nadzorczej Dłużnika,
- 10) dyskusja w przedmiocie zakresu wyceny portfeli wierzytelności przysługujących Dłużnikowi i grupie kapitałowej Dłużnika, badania IBR, kryteriów wyboru podmiotu mającego dokonać wyceny oraz badania IBR oraz ustalenia procedury wyboru podmiotu mającego dokonać wyceny oraz badania IBR,
- 11) dyskusja nad dalszym tokiem postępowania restrukturyzacyjnego,
- 12) podjęcie uchwały w przedmiocie zobowiązania Dłużnika do zapewnienia wszystkim Członkom Rady Wierzycieli dostępu do repozytorium VDR,
- 13) podjęcie uchwały w przedmiocie zobowiązania Dłużnika do udostępnienia Radzie Wierzycieli informacji i danych finansowych o działalności Dłużnika,
- 14) podjęcie uchwały w przedmiocie zobowiązania Nadzorcy Sądowego do udzielenia informacji,
- 15) podjęcie uchwały w przedmiocie procedury wyłonienia podmiotu mającego dokonać wyceny portfeli wierzytelności Dłużnika i grupy kapitałowej Dłużnika oraz dokonania badania IBR,
- 16) podjęcie uchwały w przedmiocie podziału zadań pomiędzy Członków Rady Wierzycieli, wykonywania powierzonych zadań przez Członków Rady Wierzycieli oraz raportowania Radzie Wierzycieli o czynnościach podjętych przez Członków Rady Wierzycieli,
- 17) wolne wnioski,
- 18) zamknięcie posiedzenia.

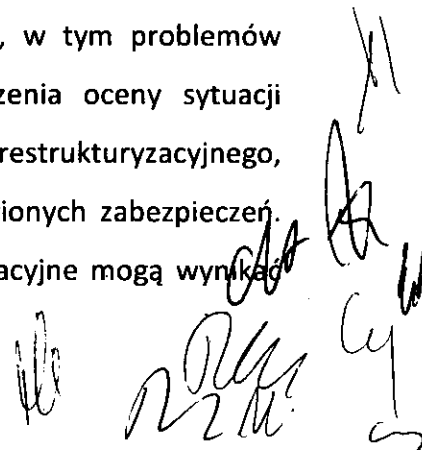
Nikt z obecnych nie zgłosił zastrzeżeń do porządku obrad, w związku z czym Przewodniczący stwierdził, że Rada Wierzycieli jednomyślnie przyjęła powyższy porządek obrad.

5. Następnie Przewodniczący poinformował, że przed rozpoczęciem posiedzenia Rady Wierzycieli odebrał pismo od Pana George'a Świrskiego – Przewodniczącego Rady Nadzorczej Dłużnika, w którym poinformował on, że „z uwagi na brak podstaw do wysłuchania członków Rady Nadzorczej przez Radę Wierzycieli, brak obowiązku stawiennictwa członka organu nadzoru na posiedzeniu Rady Wierzycieli, a także z



względu na istotne zobowiązania zawodowe spoczywające na mnie w dniu 18 lipca 2018 r.” , nie będzie obecny na posiedzeniu Rady Wierzycieli.

6. Następnie Rada Wierzycieli przystąpiła do dyskusji w przedmiocie informacji i danych ujawnionych dotychczas przez Dłużnika oraz w przedmiocie postępowania z informacjami poufnymi Dłużnika. Rada Wierzycieli jest zgodna co do tego, że Dłużnik powinien w sposób jasny identyfikować i oznaczać przekazywane Radzie Wierzycieli dane i informacje jako informacje poufne w rozumieniu rozporządzenia MAR. Ponadto dostęp do informacji powinien być zapewniony również pełnomocnikom i doradcom Członków Rady Wierzycieli bez uzależnienia tego od zgody Dłużnika.
7. Przewodniczący oraz Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli poinformowali Radę Wierzycieli o przebiegu rozmów z Panem Gieryńskim i Panem Morlakiem w przedmiocie propozycji Rady Wierzycieli co do zmian w składzie Radzie Nadzorczej Dłużnika, polegających na zmniejszeniu składu Rady Nadzorczej do pięciu osób, powołania do Rady Nadzorczej trzech osób wskazanych przez Radę Wierzycieli wraz z prawem do wskazania jej Przewodniczącego. Wyżej wymienieni wyrazili gotowość do wprowadzenia zmian do Rady Nadzorczej Dłużnika, jeżeli inicjatywa Rady Wierzycieli zostanie pozytywnie zaopiniowana przez Nadzorcę Sądowego.
8. Następnie Rada Wierzycieli zaprosiła na posiedzenie przedstawicieli Nadzorcy Sądowego – Pana Jarosława Kaczmarka oraz Panią Izabelę Skonieczną – Powatkę. Przedstawiciele Nadzorcy Sądowego oraz Rada Wierzycieli ustalili, że Nadzorca Sądowy przekaże Radzie Wierzycieli spis wierzytelności w drodze elektronicznej w formie pdf po wyłożeniu spisu w sekretariacie Sądu restrukturyzacyjnego. Członkowie Rady Wierzycieli zapewnili i zobowiązali się, że dane wynikające ze spisu wierzytelności zostaną wykorzystane wyłącznie w celu realizacji obowiązków ustawowych Rady Wierzycieli. Przedstawiciele Nadzorcy Sądowego podpisali się na liście osób zaproszonych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
9. Rada Wierzycieli wysłuchała przedstawicieli Nadzorcy Sądowego, którzy przekazali informacje dotyczące w szczególności współpracy z Dłużnikiem, w tym problemów z uzyskaniem od Dłużnika informacji istotnych z punktu widzenia oceny sytuacji finansowej Dłużnika oraz niezbędnych dla sporządzenia planu restrukturyzacyjnego, zwłaszcza w przedmiocie generowanych odzysków oraz ustanowionych zabezpieczeń. W ocenie przedstawicieli Nadzorcy Sądowego problemy komunikacyjne mogą wynikać



z braku wiedzy Zarządu Dłużnika co do kwestii będących przedmiotem pytań oraz z problemów organizacyjnych wynikających z przepływem informacji pomiędzy Zarządem obecnym w Warszawie i pracownikami zatrudnionymi we Wrocławiu, którzy przygotowują informacje przekazywane Nadzorcy Sądowemu. Przedstawiciele Nadzorcy Sądowego stwierdzili, że nie została wyznaczona osoba do kontaktów z Nadzorcą Sądowym z ramienia Dłużnika. Nadzorca Sądowy nie wyklucza możliwości skierowania wniosku w trybie art. 239 ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

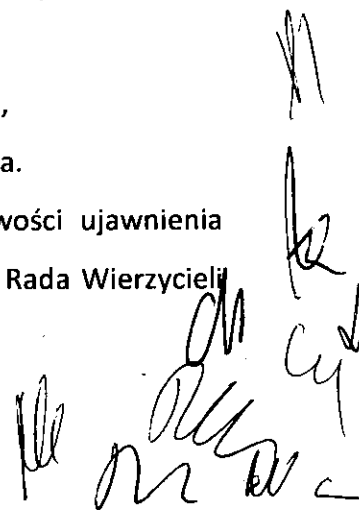
10. Przedstawiciele Nadzorcy Sądowego poinformowali Radę Wierzycieli, że zostali zobowiązani do przedstawienia Sędziemu – Komisarzowi stanowiska Nadzorcy Sądowego postulatów czy zastrzeżeń dotyczących utrudnień we współpracy z Dłużnikiem, po konsultacji z Radą Wierzycieli i obligatariuszami. W tym kontekście Przewodniczący Rady Wierzycieli poinformował przedstawicieli Nadzorcy Sądowego o wyniku rozmów odbytych z Panem Gieryńskim i Panem Morlakiem w przedmiocie propozycji Rady Wierzycieli co do zmian w składzie Radzie Nadzorczej Dłużnika. W ocenie Radzie Wierzycieli wprowadzenie zmian do składu Rady Nadzorczej może pozytywnie wpłynąć na działalność samego Zarządu, w tym również usunąć problemy, o których wspominał Nadzorcy Sądowego. Przewodniczący Rady Wierzycieli wystąpił do Nadzorcy Sądowego z wnioskiem o wyrażenie formalnego poparcia dla inicjatywy Rady Wierzycieli. Przedstawiciele Nadzorcy Sądowego oświadczyli, że popierają inicjatywę Rady Wierzycieli.

11. W tym miejscu posiedzenie opuściła Pani Anna Markowska – pełnomocnik mBank S.A.

12. Następnie Rada Wierzycieli zaprosiła na posiedzenie:

- 1) Pana Przemysława Dąbrowskiego – Prezesa Zarządu Dłużnika,
- 2) Panią Magdalenę Nawłokę – Członka Zarządu Dłużnika,
- 3) Panią Paulinę Pietkiewicz – Członka Rady Nadzorczej Dłużnika delegowanego do pełnienia funkcji Członka Zarządu Dłużnika,
- 4) Pana Marcina Tokarka – Członka Zarządu Dłużnika,
- 5) r.pr. Kazimierza Jeleńskiego – doradcę prawnego Dłużnika,
- 6) r.pr. Jarosław Dubiński – Członka Rady Nadzorczej Dłużnika.

13. Zarząd przekazał Radzie Wierzycieli memorandum dotyczące możliwości ujawnienia Radzie Wierzycieli informacji poufnej w rozumieniu MAR. Zarząd oraz Rada Wierzycieli



podjęli dyskusję w przedmiocie treści oświadczenia o zachowaniu poufności, które zostanie podpisane przez Członków Radę Wierzycieli i ich reprezentantów.

14. Rada Wierzycieli wysłuchała zaproszone osoby. Zarząd Dłużnika przedstawił prezentację dotyczącą aktualnej sytuacji Dłużnika, w tym w szczególności wyceny funduszy na dzień 30 czerwca 2018 r., stanu zadłużenia grupy kapitałowej i jednostkowego zadłużenia Dłużnika, wstępnych wariantów scenariuszy propozycji układowych. Zarząd przedstawił opcję w przedmiocie umorzenia przyspieszonego postępowania układowego oraz złożenia uproszczonego wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego. Zarząd poinformował o prowadzeniu rozmów z potencjalnymi inwestorami, jednakże nie podał ich nazw oraz wstępnie oferowanych wysokości kwot. Zarząd Dłużnika zobowiązał się do przedstawienia do końca bieżącego tygodnia wysłanych zapytań ofertowych wraz z otrzymanymi ofertami na sporządzenie wyceny portfeli wierzytelności Dłużnika. Osoby zaproszone podpisały się na liście osób zaproszonych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
15. Pan Artur Kłoczko, Pan Sebastian Buczek oraz Pan Dariusz Kwiatkowski w tym miejscu opuścili posiedzenie Rady Wierzycieli.
16. Następnie Rada Wierzycieli przystąpiła do dyskusji w przedmiocie zakresu wyceny portfeli oraz dyskusji nad dalszym tokiem postępowania restrukturyzacyjnego.
17. W tym miejscu posiedzenie opuścił adw. Rafał Wojciechowski – pełnomocnik Agmet sp. z o.o.
18. Następnie Rada Wierzycieli przystąpiła do głosowania nad uchwałami z pkt 10 – 14 porządku obrad.
19. Po podliczeniu głosów Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli stwierdził, że na skutek przeprowadzonego głosowania Rada Wierzycieli Uchwałą nr 04/07/2018 zobowiązała Dłużnika do zapewnienia wszystkim Członkom Rady Wierzycieli dostępu do repozytorium VDR, przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się. Uchwała nr 04/07/2018 stanowi integralny załącznik do niniejszego protokołu.
20. Po podliczeniu głosów Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli stwierdził, że na skutek przeprowadzonego głosowania Rada Wierzycieli Uchwałą nr 05/07/2018 zobowiązała Dłużnika do udostępnienia Radzie Wierzycieli informacji i danych finansowych o działalności Dłużnika, przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach

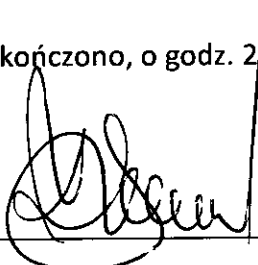
Handwritten signatures and initials are present at the bottom right of the page, including a large 'X' and several illegible signatures.

wstrzymujących się. Uchwała nr 05/07/2018 stanowi integralny załącznik do niniejszego protokołu.

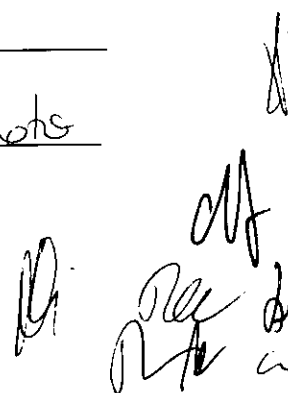
21. Z uwagi na zobowiązaniu się przez Nadzorcę Sądowego co do przekazania Radzie Wierzycieli spisu wierzytelności złożonego do akt postępowania restrukturyzacyjnego, Rada Wierzycieli odstąpiła od głosowania nad uchwałą w przedmiocie zobowiązania Nadzorcy Sądowego co do udostępnienia Radzie Wierzycieli spisu wierzytelności.
22. Rada Wierzycieli odstąpiła od głosowania nad uchwałą w sprawie procedury wyłonienia podmiotu mającego dokonać wyceny portfeli wierzytelności Dłużnika i grupy kapitałowej Dłużnika oraz dokonania badania IBR.
23. Po podliczeniu głosów Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli stwierdził, że na skutek przeprowadzonego głosowania Rada Wierzycieli podjęła Uchwałę nr 06/07/2018 w sprawie podziału zadań pomiędzy Członków Rady Wierzycieli oraz wykonywania powierzonych zadań przez Członków Rady Wierzycieli, przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się. Uchwała nr 06/07/2018 stanowi integralny załącznik do niniejszego protokołu.
24. Ponadto Rada Wierzycieli postanowiła podjąć uchwałę w sprawie wniosku do Nadzorcy Sądowego, na co wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej wyrazili zgodę. Po podliczeniu głosów Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli stwierdził, że na skutek przeprowadzonego głosowania Rada Wierzycieli podjęła Uchwałę nr 07/07/2018, przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się. Uchwała nr 07/07/2018 stanowi integralny załącznik do niniejszego protokołu.
25. Rada Wierzycieli ustala kolejny termin posiedzenia na dzień 25 lipca 2018 r., na godz. 11:00, w biurze Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 4 lok. U-7A, który będzie uwzględniał punkt 5 i 11 dzisiejszego posiedzenia Rady Wierzycieli.
26. Wobec braku wolnych wniosków, na tym posiedzenie zakończono, o godz. 21:35.

**Radosław Barczyński – Zastępca Przewodniczącego
Rady Wierzycieli**

Anna Czarnota - Protokolant



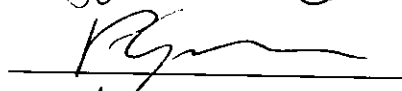
Anna Czarnota



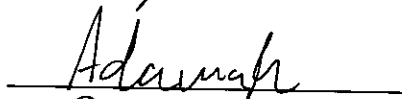
r.pr. Karol Tataro



Paweł Gorczyca



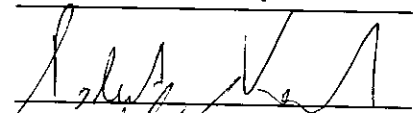
Stanisław Adamczyk



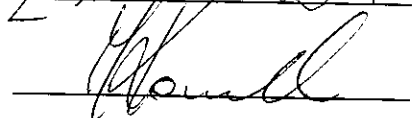
Paweł Pasternok



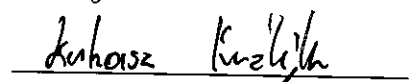
d.r. Robert Kosmał



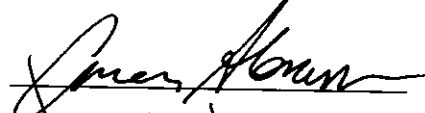
r.pr. Mariusz Kowolik



Łukasz Kuźbik



adw. Grzegorz Abram



Kamil Hajduk



Uchwała nr 04/07/2018
Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we
Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (VIII GRp 4/18)
z dnia 18 lipca 2018 r.
w sprawie zobowiązania Dłużnika do zapewnienia wszystkim Członkom Rady Wierzycieli dostępu
do repozytorium VDR

1. Rada Wierzycieli zobowiązuje GetBack S.A. w restrukturyzacji („Dłużnik”) do zapewnienia wszystkim Członkom, Zastępcom Członków Rady Wierzycieli, ich pełnomocnikom lub doradcom (oraz ich współpracownikom), którzy złożyli oświadczenia o zachowaniu poufności, dostępu do repozytorium VDR, w którym udostępniane będą informacje i dane dotyczące działalności i sytuacji Dłużnika, zgodnie z wnioskami Rady Wierzycieli.
2. Rada Wierzycieli wyznacza Dłużnikowi termin 2 dni roboczych na wykonanie czynności określonych w pkt 1 niniejszej uchwały, licząc od dnia przekazania oświadczenia o zachowaniu poufności lub jego skanu Dłużnikowi.
3. Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym nad uchwałą oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że uchwała została przyjęta.



Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli



Protokollant

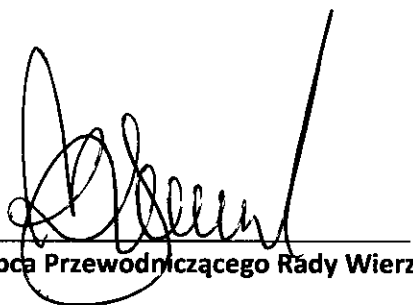
Uchwała nr 05/07/2018
Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we
Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (VIII GRp 4/18)
z dnia 18 lipca 2018 r.
w sprawie zobowiązania Dłużnika do udostępnienia Radzie Wierzycieli informacji i danych
finansowych o działalności Dłużnika

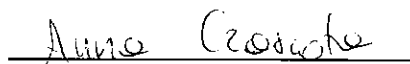
1. Rada Wierzycieli, działając na podstawie art. 128 ust. 3 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, zobowiązuje GetBack S.A. w restrukturyzacji („Dłużnika”) do udzielenia Radzie Wierzycieli informacji oraz do udostępnienia Radzie Wierzycieli danych i dokumentów dotyczących przedsiębiorstwa Dłużnika, których lista stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, poprzez ich zamieszczenie w repozytorium VDR, do którego dostęp mają Członkowie, Zastępcy Członków Rady Wierzycieli, ich pełnomocnicy lub doradcy (oraz ich współpracownicy), którzy złożyli oświadczenia o zachowaniu poufności.
2. Rada Wierzycieli wyznacza Dłużnikowi termin nie później niż do 31 lipca 2018 r. na wykonanie czynności określonych w pkt 1 niniejszej uchwały, z zastrzeżeniem, że poszczególne informacje powinny być udostępniane systematycznie i niezwłocznie.
3. Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym nad uchwałą oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że uchwała została przyjęta.


Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli


Protokolant

Załącznik nr 1
do Uchwały nr 05/07/2018
Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji

LISTA INFORMACJI I DANYCH DOTYCZĄCYCH DŁUŻNIKA

- 1. Spis wierzytelności złożony Sędziemu – Komisarzowi** – proszę o zamieszczenie w repozytorium VDR spisu wierzytelności złożonego Sędziemu – Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego, wraz z odrębnym zestawieniem źródeł przyrostu zobowiązań (wraz ze wskazaniem wierzycieli) w odniesieniu do danych z wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego.

- 2. Działalność operacyjna Dłużnika** – proszę o udzielenie informacji:
 - 2.1. czy, kiedy oraz w jakiej wysokości i na co są potrzebne dodatkowe środki na działalność operacyjną Dłużnika,
 - 2.2. jakie są bieżące odzyski i jakie odzyski są planowane w następnych miesiącach w wariantcie bez dodatkowych środków na działalność oraz w wariantcie z pozyskaniem dodatkowych środków,
 - 2.3. co do wartości portfeli (nominalnej oraz według ceny nabycia), które od momentu nabycia nie zostały jeszcze przekazane do windykacji,
 - 2.4. przedstawienia wyników negocjacji, jakie Dłużnik miał prowadzić z Saturn TFI S.A. oraz z Noble Funds TFI S.A. (i innymi podmiotami z tej grupy) – zgodnie z informacją sygnalizowaną przez Zarząd Dłużnika na posiedzeniu Rady Wierzycieli,
 - 2.5. opisu strategii działania Dłużnika (działalność operacyjna, pozyskiwanie finansowania dla Spółki, oraz działania dot. dochodzenia nadpłaconych kwot z nieekwiwalentnych transakcji) na najbliższy rok (chodzi o szczegółową strategię, która ma już oparcie w realnie podjętych działaniach, a nie ogólne założenia na przyszłość),
 - 2.6. czy Dłużnik ma wiedzę o ewentualnym potencjalnym inwestorze, który chciałby zainwestować w Spółkę,

oraz o zamieszczenie stosownych danych w VDR:

- 2.7. zestawienie KPIs operacyjnych Dłużnika (według używanego w Spółce formatu) wraz z wartościami na koniec każdego miesiąca za rok 2017 i 2018 ze szczególnym uwzględnieniem:
 - 2.7.1. spłat klientów (bez uwzględnienia transakcji „karuzeli na portfelach”),
 - 2.7.2. wskaźnika sukcesu w zawieraniu ugód z dłużnikami,
 - 2.7.3. średnich warunków ugody (% nominalnego długu, okres spłaty),
 - 2.7.4. default rate na zawartych ugodach,
- 2.8. analityki kosztów rodzajowych w ujęciu miesięcznym za 2017 oraz 2018 rok wraz z przedstawieniem docelowego poziomu po zakończeniu działań restrukturyzacyjnych,
- 2.9. dokumentów z wszystkich usług doradczych opłaconych przez Dłużnika za okres ostatnich 2 lat wraz ze zbiorczym zestawieniem dostawców, zakresu usług i wysokości pobranych wynagrodzeń.

- 3. Struktura operacyjna Dłużnika – proszę o udzielenie informacji:**
- 3.1. jak wyglądała u Dłużnika struktura organizacyjna oraz struktura zatrudnienia na dzień 31.03.2018 r. oraz 30.06.2018 r., ze szczególnym uwzględnieniem:
 - 3.1.1. operacji Dłużnika,
 - 3.1.2. zadaniami poszczególnych komórek organizacyjnych,
 - 3.1.3. KPI dla poszczególnych komórek organizacyjnych,
 - 3.1.4. danymi osób kierującymi tymi komórkami,
 - 3.1.5. liczbą pracowników zatrudnionych w poszczególnych komórkach organizacyjnych,
 - 3.1.6. kosztami wynagrodzeń u układzie miesięcznym dla poszczególnych komórek,
 - 3.1.7. kosztami pochodnymi wynagrodzeń,
 - 3.1.8. innymi kosztami,
 - 3.2. czy liczba aktualnie zatrudnionych pracowników jest dostateczna dla uzyskiwania z posiadanych portfeli maksymalnej stopy zwrotu,
 - 3.3. jaka jest planowana struktura organizacyjna oraz struktura zatrudnienia na dzień 31.12.2018 r., ze szczególnym uwzględnieniem operacji Dłużnika oraz możliwości uzyskiwania z posiadanych portfeli maksymalnej stopy zwrotu,
 - 3.4. jaka jest docelowa/ optymalna struktura organizacyjna oraz struktura zatrudnienia, oraz jak będą kształtować się miesięczne koszty i odzyski.
- 4. Zestawienie obrotów i sald – proszę o zamieszczenie w repozytorium VDR:**
- 4.1. zestawienia obrotów i sald za 2016 r., zbiorczo oraz z podziałem na poszczególne miesiące, zgodnie z układem, według którego zostało przedstawione zestawienie obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2018 r.,
 - 4.2. zestawienia obrotów i sald za 2017 r., zbiorczo oraz z podziałem na poszczególne miesiące, zgodnie z układem, według którego zostało przedstawione zestawienie obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2018 r.,
 - 4.3. zestawienia obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r., zbiorczo oraz z podziałem na poszczególne miesiące, zgodnie z układem, według którego zostało przedstawione zestawienie obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2018 r.
- 5. Zestawienie sald kont bankowych – proszę o przedstawienie zestawienia sald kont bankowych na ostatni roboczy dzień czerwca 2018 r.**
- 6. Wierzytelności zabezpieczone na aktywach Dłużnika i funduszy zależnych od Dłużnika – proszę o udzielenie informacji:**
- 6.1. jak kształtują się zabezpieczenia udzielone na majątku Dłużnika oraz jaka jest ich rzeczywista wartość, względnie czy podjęte zostały – a jeżeli tak to jakie i kiedy będą wyniki – działania mające na celu oszacowanie rzeczywistej wartości zabezpieczeń,
 - 6.2. czy Dłużnik ma informację nt. wartości portfeli w zależnych funduszach, na których zabezpieczano obligacje, a jeżeli tak – to jaka jest ich aktualna i rzeczywista wartość, jeżeli nie – to kto może mieć takie informacje,
 - 6.3. w zakresie aktualizacji wyników negocjacji, jakie Dłużnik miał prowadzić z bankami zabezpieczonymi na aktywach Dłużnika (kwestia porozumień *standstill*/ innych rozwiązań),

6.4. czy i jakie zabezpieczenia na majątku Dłużnika lub na majątku funduszy zależnych zostały już zrealizowane,

oraz o zamieszczenie w repozytorium VDR:

6.5. zestawienia emisji obligacji zabezpieczonych na portfelach wierzytelności wraz z zaznaczeniem, na jakim etapie są negocjacje mające na celu uniknięcie przejmowania na własność przedmiotów zabezpieczeń oraz prowadzenia z nich egzekucji przez obligatariuszy (konkretne daty zakończenia negocjacji i podpisania porozumień).

7. Doradztwo biznesowe Dłużnika, przeprowadzenie badania IBR oraz majątek Dłużnika – proszę o przedstawienie informacji:

- 7.1. czy Dłużnik korzysta z doradztwa biznesowego podmiotów trzecich – a jeżeli tak, to jakich,
- 7.2. czy Dłużnik podjął działania w celu wyłonienia podmiotu, który przeprowadzi badanie IBR, w szczególności w zakresie wyceny portfeli wierzytelności Dłużnika i grupy kapitałowej Dłużnika – a jeżeli tak, to jakie,
- 7.3. czy Dłużnik sporządził szczegółowy zakres badania IBR, który może stanowić podstawę do przedstawienia oferty przez podmioty zainteresowane przeprowadzeniem badania IBR – jeżeli tak, to proszę o udostępnienie opisu zakresu badania w repozytorium VDR,
- 7.4. czy Dłużnik uzyskał oferty podmiotów trzecich na przeprowadzenie badania IBR – jeżeli tak, to proszę o udostępnienie otrzymanych ofert w repozytorium VDR, a także udzielenie informacji, z którymi podmiotami są aktualnie prowadzone negocjacje oraz na jakim etapie zaawansowania znajdują się rozmowy,
- 7.5. jaka jest aktualna i rzeczywista (rynkowa) wartość aktywów Dłużnika,
- 7.6. jakie czynności podejmuje Dłużnik odnośnie do aktywów (portfeli wierzytelności), w szczególności czy portfele są obsługiwane i jaka jest ich stopa zwrotu,
- 7.7. czy Dłużnik jest gotowy przedstawić wszelkie posiadane dane i informacje wybranemu przez Radę Wierzycieli biegłemu, celem oszacowania wartości majątku, w tym przedmiotów zabezpieczeń,
- 7.8. od jakich podmiotów Dłużnik kupował portfele wierzytelności w ciągu ostatnich 24 miesięcy,
- 7.9. czy zachodzi korelacja pomiędzy nabywaniem portfeli wierzytelności a dystrybucją obligacji lub innymi formami finansowania.

8. Wierzyciele Dłużnika – proszę o udzielenie informacji:

- 8.1. czy wystąpiły opóźnienia w wypłacie wynagrodzeń za miesiąc czerwiec br.,
- 8.2. czy Dłużnik reguluje bieżące zobowiązania, w tym zobowiązania publicznoprawne, a jeżeli nie, to jakie jest saldo zadłużenia oraz perspektywa zmiany tej sytuacji,
- 8.3. czy Dłużnik uzyskał pożyczki od akcjonariuszy lub podmiotów powiązanych, a jeżeli tak – to ile, na jakie kwoty oraz na jakich warunkach zwrotu,

oraz o zamieszczenie stosownych danych w VDR:

8.4. zestawienia obrazującego rozkład ilościowy (dystrybuantę) wierzycieli według kwot wierzytelności (tj. liczby wierzycieli w następujących przedziałach kwotowych: do 50.000 zł, pomiędzy 50.000,01 zł a 100.000 zł, pomiędzy 100.000,01 zł a 200.000 zł, pomiędzy 200.000,01 zł a 500.000 zł, pomiędzy 500.000,01 zł a 1.000.000 zł, pomiędzy 1.000.000,01 zł

a 5.000.000 zł, powyżej 5.000.000 zł – przy czym przyjęte przedziały kwotowe mogą być bardziej szczegółowe),

8.5. listy wszystkich serii obligacji jakie sprzedał Dłużnik wraz z informacją o kanale sprzedaży (pośredniku lub listy pośredników którzy otrzymali prowizje za dana serię lub podzbiór serii) – przy czym jeżeli bank działał np. jako agent emisji to prosba o wyszczególnienie tej informacji, z uwzględnieniem:

8.5.1. serii obligacji,

8.5.2. daty emisji,

8.5.3. daty zamknięcia emisji,

8.5.4. liczby obligacji sprzedanych,

8.5.5. wartości netto 1 obligacji,

8.5.6. dyskonta przy sprzedaży dla klienta końcowego,

8.5.7. wartości środków pieniężnych, które zostały wpłacone na konto Dłużnika,

8.5.8. wartości opłat potrąconych przez pośredników,

8.5.9. wartości wynagrodzeń zapłaconych pośrednikom, o ile nie zostały one potrącone,

8.5.10. liczby obligatariuszy danej serii,

8.5.11. listy pośredników wraz z otrzymanym wynagrodzeniem,

8.5.12. wysokości kuponu procentowego,

8.5.13. wysokości i terminu wypłat odsetek, w tym wysokości i terminu dokonanych wypłat odsetek,

8.5.14. wysokości i terminu wykupu obligacji, w tym wysokości i terminu dokonanych wykupu obligacji,

8.6. zanonimizowanej listy obligatariuszy (część PESEL + unikalne ID bazujące na pełnym PESEL) wraz z przypisaniem do serii i kwoty oraz informacją o datach i wpłaconych kwotach oraz kwotach i datach uzyskanych tytułem odsetek i wykupu (format danych – plik csv, XML lub jakiegokolwiek inny o ustalonej strukturze); w zakresie anonimizacji danych osobowych proponuję zachować z numeru PESEL pierwsze 2 cyfry określające rok urodzenia oraz dodatkowo dodać ID określające unikalny numer danej osoby, a w przypadku posiadania jedynie NIP, proszę o pozostawienie NIP.

9. Roszczenia Dłużnika wobec osób trzecich z tytułu umów, co do których istnieją podstawy do ich podważenia – proszę o zamieszczenie w repozytorium VDR:

9.1. zestawienia obrazującego:

9.1.1. określenie umowy, co do których istnieją podstawy do jej podważenia,

9.1.2. datę zawarcia umowy,

9.1.3. podmiotu, z którym dana umowa została zawarta,

9.1.4. wartość umowy – z zaznaczeniem, w jakiej wysokości roszczenie będzie przysługiwało Dłużnikowi w przypadku podważenia umowy po dokonaniu ewentualnych rozliczeń,

9.1.5. oceny realnych szans na odzyskanie środków pieniężnych przez Dłużnika w przypadku skutecznego podważenia umowy – wraz z oceną standingu finansowego podmiotów potencjalnie odpowiedzialnych za zwrot środków,

9.1.6. podstawa prawna podważenia umowy – np. nieważność umowy (ze wskazaniem przyczyn nieważności – np. pozornosc umowy), bezskuteczność na podstawie art. 304 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego w przypadku otwarcia postępowania sanacyjnego itp.,

- 9.2. skanów kompletu dokumentacji umownej (umowy wraz z załącznikami oraz ewentualnymi aneksami) dotyczącej zakupu przez Dłużnika akcji spółki EGB Investments S.A.,
- 9.3. skanów kompletu dokumentacji umownej (umowy wraz z załącznikami oraz ewentualnymi aneksami) dotyczącej ramowej umowy z TRIGON TFI S.A. (przedstawianej na posiedzeniu Rady Wierzycieli jako jedna z potencjalnych umów, która może być kwestionowana przez Dłużnika).

10. Postępowanie restrukturyzacyjne – proszę o udzielenie informacji:

- 10.1. jaki jest stan przygotowania planu restrukturyzacyjnego,
- 10.2. kiedy Dłużnik zamierza przedstawić zmodyfikowane propozycje układowe,
- 10.3. czy Dłużnik pozyskał stanowisko KNF odnośnie zgody na otwarcie postępowania sanacyjnego bez negatywnych skutków ze strony KNF; jeżeli tak – proszę również o udostępnienie w VDR stanowiska KNF; jeżeli nie – proszę o wyjaśnienie przyczyn braku takiego stanowiska KNF oraz planowanych dalszych działań ze strony Zarządu Dłużnika w tej sprawie,
- 10.4. proszę o udostępnienie w repozytorium VDR uzasadnienia prawnego/ opinii prawnej Kancelarii Prawnej obsługującej Dłużnika w tym temacie co do ewentualnej propozycji Dłużnika w sprawie umorzenia przyspieszonego postępowania układowego oraz otwarcia postępowania sanacyjnego, z informacją Dłużnika co do zagrożeń (jeżeli Dłużnik zagrożenia takie identyfikuje) związanych z proponowanym umorzeniem PPU i otwarciem postępowania sanacyjnego.

11. Roszczenia odszkodowawcze Dłużnika – proszę o udzielenie informacji:

- 11.1. czy LINKLATERS zakończył analizę ewentualnych roszczeń odszkodowawczych Dłużnika wobec Deloitte Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.:
 - 11.1.1. jeżeli tak – proszę o udostępnienie w repozytorium VDR analizy sporządzonej przez LINKLATERS,
 - 11.1.2. jeżeli nie – proszę o informację co do terminu przedstawienia wyników analizy przez LINKLATERS,
- 11.2. czy Dłużnik podejmuje działania odnośnie do zawartych przez Dłużnika w okresie ostatnich lat umów, w wyniku których doszło do wyprowadzenia majątku (środków pieniężnych) ze Spółki, a jeżeli tak, to jakie są wyniki tych działań i kiedy można spodziewać się raportu z ich przebiegu/skuteczności; proszę również o przekazanie zestawienia podmiotów, z którymi Spółka podpisała tego rodzaju niestandardowe umowy wraz ze wskazaniem wysokości środków pieniężnych, które w wyniku tychże umów wyszły z majątku Dłużnika (o ile lista ta nie będzie tożsama z listą, o której mowa w pkt 10.1. powyżej),
- 11.3. czy Dłużnik podjął albo planuje podjąć działania mające na celu dochodzenie roszczeń od audytorów/ innych doradców/ podmiotów, którzy weryfikowali/ zatwierdzali/ aprobowali zawieranie przez Dłużnika umów, w wyniku których doszło do wyprowadzenia majątku (środków pieniężnych) ze Spółki, a jeżeli to, to jaki jest stan tych działań na chwilę obecną.

12. Rada Nadzorcza Dłużnika – proszę o zamieszczenie w repozytorium VDR protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej oraz uchwał Rady Nadzorczej z ostatnich 24 miesięcy.

Uchwała nr 06/07/2018
Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we
Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (VIII GRp 4/18)
z dnia 18 lipca 2018 r.
w sprawie podziału zadań pomiędzy Członków Rady Wierzycieli oraz wykonywania powierzonych
zadań przez Członków Rady Wierzycieli

1. Na podstawie art. 128 ust. 3 w zw. z art. 132 ust. 3 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, Rada Wierzycieli upoważnia i oddelegowuje swoich Członków do podejmowania czynności, w tym w szczególności do żądania wyjaśnień i wszelkich informacji od GetBack S.A. w restrukturyzacji („Dłużnika”) lub spółki Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. („Nadzorczy Sądowego”) oraz badania ksiąg i dokumentów przedsiębiorstwa Dłużnika, w następujących obszarach:
 - a. w zakresie działalności operacyjnej, źródeł jej finansowania oraz procesu restrukturyzacji Dłużnika – mBank S.A. oraz Pan Mariusz Wójcik,
 - b. w zakresie rozmów z potencjalnymi inwestorami dla Dłużnika – Q1 FIZ oraz Agmet sp. z o.o.,
 - c. w zakresie roszczeń Dłużnika wobec osób trzecich – Pan Artur Kłoczko oraz Pan Radosław Barczyński,
 - d. w zakresie prowadzenia rozmów z Komisją Nadzoru Finansowego – Q1 FIZ oraz Agmet sp. z o.o.,
 - e. w zakresie relacji z bankami i innymi podmiotami rynku finansowego – Pan Artur Kłoczko oraz Pan Radosław Barczyński.Do każdego z powyższych obszarów może w każdym momencie dołączyć Przewodniczący lub Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli.
2. Członek Rady Wierzycieli, któremu zgodnie z pkt 1 niniejszej uchwały powierzono podejmowanie czynności w danym zakresie, przy wykonywaniu swoich obowiązków może korzystać z pomocy pełnomocników i doradców, pod warunkiem uprzedniego zobowiązania się przez pełnomocników i doradców Członka Rady do zachowania poufności udostępnionych informacji, ksiąg i dokumentów Dłużnika. Członek Rady pokrywa we własnym zakresie wynagrodzenie swoich pełnomocników i doradców.
3. Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym nad uchwałą oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że uchwała została przyjęta.


Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli


Protokollant

Uchwała nr 07/07/2018
Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we
Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (VIII GRp 4/18)
z dnia 18 lipca 2018 r.
w sprawie wniosku do Nadzorca Sądowego

1. Rada Wierzycieli po wysłuchaniu Nadzorca Sądowego oraz po zapoznaniu się z zarządzeniem Sędziego – Komisarza z dnia 12 lipca 2018 r. oraz z pismem Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 22 czerwca 2018 r. wyraża następujący wniosek - mając na uwadze dobro postępowania restrukturyzacyjnego, w szczególności w świetle art. 3 w zw. z art. 239 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, skład Rady Nadzorczej Dłużnika powinien zostać zmieniony w ten sposób, że większość Członków Rady Nadzorczej, w tym jej Przewodniczący, powinna zostać powołana spośród osób wskazanych przez Radę Wierzycieli.
2. Rada Wierzycieli postanawia zwrócić się do Nadzorca Sądowego z wnioskiem o zwrócenie się przez Nadzorcę Sądowego do Dłużnika oraz większościowego akcjonariusza Dłużnika o niezwłoczne wykonanie wyżej wymienionego wniosku.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu jawnym nad uchwałą oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że uchwała została przyjęta.

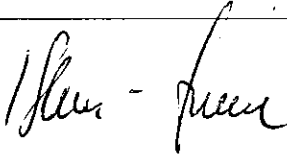
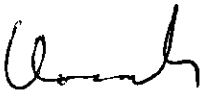
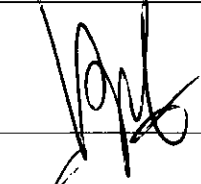




Zastępca Przewodniczącego Rady Wierzycieli



Protokolant

**Lista osób zaproszonych
na posiedzenie Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we
Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (VIII GRp 4/18)
mającym miejsce w dniu 18 lipca 2018 r. w Warszawie**

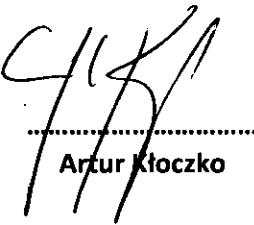

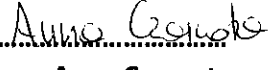
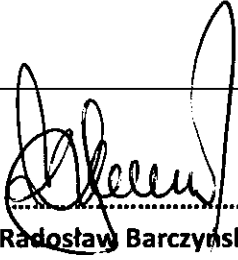
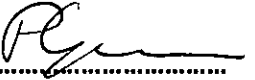
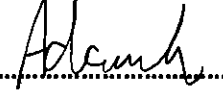


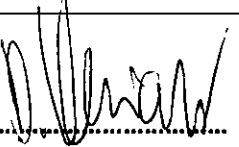
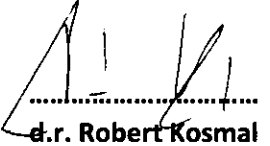
L.p.	Uczestnik posiedzenia	Podpis
1.	Pani Izabela Skonieczna - Powałka – przedstawicielka Nadzorcy Sądowego	
2.	Pan Jarosław Kaczmarek – przedstawiciel Nadzorca Sądowego	
3.	Pan Przemysław Dąbrowski – Prezes Zarządu Dłużnika	
4.	Pani Magdalena Nawłoka – Członek Zarządu Dłużnika	
5.	Pani Paulina Pietkiewicz – Członek Rady Nadzorczej Dłużnika oddelegowany do pełnienia obowiązków Członka Zarządu Dłużnika	
6.	Pan George Świrski – Przewodniczący Rady Nadzorczej Dłużnika	nieobecny
7.	Pan r.pr. Kazimierz Jeleński	

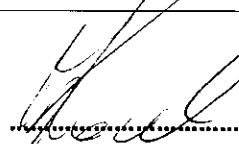

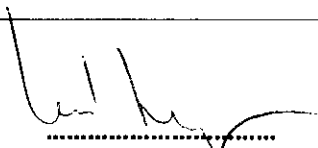
Monika Tokanek

Wojciech Sidor

M.

Lista obecności
na posiedzeniu Rady Wierzycieli GetBack S.A. w restrukturyzacji
w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we
Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (VIII GRp 4/18)
mającym miejsce w dniu 18 lipca 2018 r. w Warszawie

L.p.	Członek Rady Wierzycieli lub inny uczestnik posiedzenia	Podpis	Podpis pełnomocnika
1.	Artur Kłoczko	 Artur Kłoczko	 r.pr. Karol Tatara  r.pr. Anna Czarnota
2.	Radosław Barczyński	 Radosław Barczyński	 Paweł Gorczyca
3.	Mariusz Wójcik		 Stanisław Adamczyk
4.	Q1 FIZ	 Sebastian Buczek  Paweł Pasternok r.pr. Mateusz Medyński
5.	Raiffeisen Bank Polska S.A.		 r.pr. Dariusz Kwiatkowski  d.r. Robert Kosmal

6.	AGMET sp. z w Warszawie		 r.pr. Mariusz Kowolik  adv. Rafał Wojciechowski r.pr. Marta Owczarzyk
7.	mBank S.A.		 adv. Grzegorz Abram  Anna Markowska  Łukasz Kuźbik
8.	Kamil Hajduk – Kurator dla obligatariuszy	 Kamil Hajduk	